

IULIA ANDREA BABEANU
CABINET DE AVOCAT
Aleea Callatis nr. 6, Bl. A15, Sc. 2, Ap. 29, Sector 6
București, e-mail: av.iuliababeanu@gmail.com
mobil: 0723 767 703

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

REGISTRATURĂ
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL 9

Repartizare Secție

Nr. Dosar 4992/2/000

Primit azi 14.12.2021

GREIER,

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisul, **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR**, cu sediul social în sat Tunari, com. Tunari, Strada Geneva nr. 20, jud. Ilfov, reprezentat legal prin copresedintii George Simion și Claudiu Tarziu, nr. de ordine în Registrul Partidelor Politice 203/2019, CIF 41978661, IBAN RO65BREL0002002244600100 deschis la Libra Bank, și conventional prin avocat Babeanu Iulia Andrea, în calitate de reclamant,

- cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale la sediul Cabinetului de avocat "Babeanu Iulia Andrea" situat în București, Aleea Callatis nr. 6, bl. A15, sc. 2, et. 4, ap. 29, sector 6, email: av.iuliababeanu@gmail.com, tel 0723767703, persoana imputernicită cu primirea corespondentei, avocat titular, Babeanu Iulia-Andrea

Formulam în temeiul art. 1 alin. (1) și (8) și art. 8 și urm. din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECĂȚĂ

Împotriva paratilor:

- **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București;
- **COMITETUL NATIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENTĂ**, reprezentat prin Departamentul pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului

Afacerilor Interne, cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1A, Sector 1, prin
secretar de stat dr. Raed Arafat.

Pentru ca, în contradicție cu acesta, prin hotărâre Judecătorească, să se
dispună:

- I. **Anularea Hotărârii Guvernului României nr. 1242 din 09 decembrie 2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 9 decembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acestora pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19;**

Solicitarea formulată în contradicție cu paratul - Guvernul României,
cu sediul în Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București;

- II. **Anularea în parte a Hotărârii Guvernului României - Comitetul Național pentru Situații de Urgență nr. 113 din 10.12.2021 privind modificarea și completarea hotărârii nr. 111 din 06.12.2021 pentru stabilirea regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor care sosesc în România valabile în perioada 10.12.2021 ora 00:00 - 08.01.2022 ora 24:00, precum și pentru aprobarea Listei cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată, respectiv art. 1 punctele 4 și 5;**

Solicitare formulată în contradicție cu COMITETUL NAȚIONAL
PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ, reprezentat prin D.S.U. din cadrul M.A.I., cu
sediu în București, Piața Revoluției nr. 1A, Sector 1;

- III. **Suspendarea executării actelor administrative mai sus-menționate până la soluționarea definitivă a cauzei, în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004 - Legea contenciosului administrativ.**

Cu caracter preliminar, vă solicităm ca, în conformitate cu prevederile art. 241 alin. 1) NCPC, să fixați termene scurte în vederea judecării prezentei cauze, având în vedere faptul că perioada de valabilitate a Hotararii atacate este foarte mica, motiv pentru care, în lipsa unei soluții în cauză în termenul prevăzut, actul de justiție devine lipsit de utilitate practică.

Motivele actiunii:

In fapt, prin Hotararea Guvernului Romaniei nr. 1242 din 09 decembrie 2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 9 decembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 s-a dispus prelungirea cu 30 de zile a stării de alerta pe întreg teritoriul Romaniei.

De asemenea, prin Hotararea mai sus-mentionata au fost instituite o serie de masuri privind cresterea capacitatii de raspuns, pentru asigurarea rezilientei comunitatilor si pentru diminuarea impactului tipului de risc.

Art. 12 punctul 4 din Anexa 3 Masuri pentru diminuarea impactului de risc prevede faptul ca:

„(4) Accesul persoanelor, cu excepția angajaților, a participanților în cadrul procedurilor judiciare, disciplinare, contravenționale, administrativ-jurisdicționale și a celor administrative din motive de ordine și siguranță publică, a persoanelor care necesită servicii medicale și prestații sociale, precum și a persoanelor care se prezintă la centrele de vaccinare în vederea administrării unei doze de vaccin, în incintele instituțiilor publice centrale și locale, regiilor autonome și operatorilor economici cu capital public este permis doar celor care fac dovada vaccinării împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care

au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, care prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 48 de ore, respectiv care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2."

Art. 14 din Anexa 3 Măsuri pentru diminuarea impactului de risc prevede faptul ca:

„(1) Atestarea vaccinării, testării sau vindecării de infecția cu virusul SARS-CoV-2 se realizează prin intermediul certificatelor digitale ale Uniunii Europene privind COVID, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2021 privind adoptarea unor măsuri pentru punerea în aplicare a cadrului european pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatului digital al Uniunii Europene privind COVID pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Organizatorii/Operatorii economici care desfășoară activități potrivit prezentei anexe au obligația de a scana codul QR de pe certificatul digital al Uniunii Europene privind COVID folosind secțiunea "Verificare reguli interne" din aplicația mobilă "Check DCC" pentru verificarea autenticității, valabilității și integrității certificatului, fără a se reține niciun fel de date sau informații din certificatul verificat.

(3) În cazul persoanelor fizice provenite din state ale căror autorități nu emit certificate digitale ale Uniunii Europene privind COVID sau documente compatibile cu aceste certificate, organizatorii/operatorii economici care desfășoară activități potrivit prezentei anexe au obligația de a verifica existența documentelor, pe suport hârtie sau în format electronic, care să ateste vaccinarea, testarea sau vindecarea de infecția cu virusul SARS-CoV-2 a acestor persoane.

(4) Măsurile prevăzute în prezenta anexă nu se aplică în cazul persoanelor care au vârsta mai mică sau egală cu 12 ani și sunt însoțite de o persoană cu vârsta mai mare de 18 ani și care face dovada vaccinării împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile

de la finalizarea schemei complete de vaccinare, care prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 48 de ore, respectiv care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2."

Prin Hotararea Guvernului Romaniei – Comitetul National pentru Situatii de Urgenta nr. 113 din 10.12.2021 privind modificarea si completarea hotărârii nr. 111 din 06.12.2021 pentru stabilirea regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor care sosesc în România valabile în perioada 10.12.2021 ora 00:00 - 08.01.2022 ora 24:00, precum și pentru aprobarea Listei cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată, s-a prevazut la punctele 4 si 5 urmatoarele:

„ 4. Punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

Se instituie măsura carantinei la domiciliu, la locația declarată sau spațiul special destinat cu o durată de 14 zile cu privire la persoanele nevaccinate ori persoanele care nu au fost confirmate pozitiv pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 în ultimele 180 de zile anterioare intrării în țară, care sosesc din statele terțe și nu prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru COVID-19 efectuat cu cel mult 48 de ore înaintea îmbarcării (pentru cei care călătoresc cu mijloace de transport în comun) sau intrării pe teritoriul național (pentru cei care călătoresc cu mijloace proprii).

5. Punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

Se instituie măsura carantinei la domiciliu, la locația declarată sau spațiul special destinat cu o durată de 10 zile pentru persoanele nevaccinate ori pentru persoanele care nu au fost confirmate pozitiv pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 în ultimele 180 de zile anterioare intrării în țară, care sosesc din statele terțe, indiferent de încadrarea acestora în zona de risc dacă prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru

infecția cu virusul SARSCoV-2, efectuat cu cel mult 48 de ore înaintea îmbarcării (pentru cei care călătoresc cu mijloace de transport în comun) sau intrării pe teritoriul național (pentru cei care călătoresc cu mijloace proprii), precum și pentru persoanele vaccinate ori pentru persoanele care au fost confirmate pozitiv pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 în ultimele 180 de zile anterioare intrării în țară care sosesc din statele terțe, dacă nu prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARSCoV-2, efectuat cu cel mult 48 de ore înaintea îmbarcării (pentru cei care călătoresc cu mijloace de transport în comun) sau intrării pe teritoriul național (pentru cei care călătoresc cu mijloace proprii)."

Prin Decizia Curtii Constitutionale nr. 458 din 25 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și ale art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei CCR a declarat ca textele de lege privind internarea obligatorie și carantina în timpul epidemiei sunt neconstituționale, deoarece sunt lipsite de claritate și previzibilitate, au un caracter incert și dificil de anticipat și nu oferă garanții privind respectarea unor drepturi și libertăți fundamentale.

De asemenea, Curtea Constituțională susține că instituirea carantinei în România reprezintă o veritabilă privare de libertate și o restrângere a drepturilor fundamentale, fără a fi stabilite, la nivelul legislației primare, condițiile, procedura și limitele în care autoritățile administrative pot acționa în sensul restrângerii acestor drepturi, respectiv garanțiile care protejează cetățenii de o eventuală aplicare ilegală, discreționară sau abuzivă a acestor măsuri.

Pe cale de consecință, deși măsura carantinării a fost declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională a României, CNSU continuă să dispună aceste măsuri încălcând astfel libertatea de mișcare a cetățenilor în mod nejustificat cu încălcarea drepturilor și libertăților prevăzute în Constituția României.

Potrivit art. 53 din Constituția României „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Astfel, drepturile omului pot fi limitate fara a fi incalcate, insa, aceasta limitare trebuie sa fie prevazuta de lege, pentru un scop legitim si sa fie necesara intr-o societate democratica si proportionala scopului urmarit.

Proportionalitatea masurilor inseamna ca restrictiile trebuie sa nu depaseasca ceea ce este strict necesar pentru oprirea pandemiei.

De asemenea, proportionalitatea mai inseamna ca masurile trebuie sa fie calculate potrivit nivelului de risc, or, la momentul la care au fost emise Hotararile atacate prin prezenta, **rata de infectare cu SARS-CoV-2 avea un indice de infectare minim la nivel national**, iar varianta Omicron nou aparuta este mult mai putin periculoasa, asa cum sustin specialistii, motiv pentru care consideram ca aceste masuri **nu sunt proportionale cu nivelul de risc existent in prezent.**

Actele atacate prin prezenta sunt nelegale intrucat nu justifica caracterul temporar si proportional al masurilor restrictive.

Potrivit art. 41 din OUG nr. 21/2004 si art. 93 din Constitutie, starea de alerta este esentialmente temporara. Cu toate acestea, in Romania starea de alerta s-a prelungit pe o perioada foarte mare de timp.

Restrangerea drepturilor si libertatilor oamenilor pe o perioada mare de timp si incertitudinea cu privire la momentul in care aceasta se va termina, are efecte nocive atat in plan economic, cat si social si psihologic.

Conceptul de stare de alertă este definit în art. 2 din lege, prin acesta înțelegându-se " *răspunsul la o situație de urgență de amploare și intensitate deosebite, determinată de unul sau mai multe tipuri de risc, constând într-un ansamblu de măsuri cu caracter temporar, proporționale cu nivelul de gravitate manifestat sau prognozat al acesteia și necesare pentru prevenirea și înlăturarea amenințărilor iminente la adresa vieții, sănătății persoanelor, mediului înconjurător, valorilor materiale și culturale importante ori a proprietății.* "

În măsura în care legiuitorul a stabilit că starea de alertă se instituie prin hotărâre a Guvernului, a stabilit atribuții ale Guvernului în legătură cu starea de alertă și acte pe care Guvernul le adoptă în exercitarea atribuțiilor menționate, toate acestea nu pot fi decât în limitele Constituției. Sub acest aspect, Curtea Constituțională a statuat de principiu în jurisprudența sa că „prin nicio lege nu se poate stabili ori înlătura, prin extindere sau restrângere, o competență a unei autorități, dacă o asemenea acțiune este contrară dispozițiilor ori principiilor Constituției” (Decizia nr. 127 din 27 martie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 275 din 18 aprilie 2003).

Potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”. Alin. (8) al aceluiași articol prevede faptul ca „ Prefectul, Agenția Națională a Funcționarilor Publici și orice subiect de drept public pot introduce acțiuni în contencios administrativ, în condițiile prezentei legi și ale legilor speciale”.

Atata timp cat legea prevede aplicarea cu prioritate de masuri restrictive graduale si proportionale, luarea efectiva a acestora trebuie sa aduca, pe cat posibil, o cat mai mica atingere drepturilor constitutionale ale persoanelor.

Astfel, în cuprinsul actelor atacate sunt reglementate o serie de obligatii care aduc atingere drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, printre care:

- **dreptul la libera circulatie**, garantat de art. 25 din Constitutia Romaniei, art. 2 din Protocolul 4 din CEDO si art. 45 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene;
- **dreptul la viata privata si de familie**, prevazut de art. 26 din Constitutia Romaniei, art. 8 din CEDO si art. 7 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene;
- **dreptul la libertate**, prevazut de art. 23 din Constitutia Romaniei;
- **dreptul la munca**, garantat de art. 41 din Constitutia Romaniei;
- **dreptul la egalitatea in drepturi a cetatenilor**, prevazut de art. 16 din Constitutia Romaniei;
- **dreptul la invatatura**, consintit de art. 32 din Constitutie,
- **accesul liber la o activitate economica** garantat prin art. 45 din Constitutia Romaniei si art. 16 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene,
- **dreptul la libertatea intrunirilor** garantat de art. 39 din Constitutia Romaniei, art. 11 CEDO si art. 12 din carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;
- **accesul la cultura si libertatea de exprimare artistica**, garantat de art.33 si art. 30 din Constitutia Romaniei, art. 10 din CEDO si art. 11 din Carta Drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;
- **dreptul la sanatate, protectie sociala**, prevazute de art. 34 din Constitutia Romaniei;
- **dreptul la libertatea credintelor religioase**, garantat de art. 29 din Constitutie;
- **dreptul la confidentialitatea si protejarea datelor personale**, garantat prin Regulamentul (UE) 2016/679 privind protectia persoanelor fizice in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter persona.

Precizam faptul ca desi in Romania nu este obligatorie vaccinarea, nefiind adoptata nicio lege in acest sens, cu toate acestea, prin Hotararile atacate sunt instituite masuri care interzic exercitarea unor drepturi si libertati fundamentale, **nefiind necesar ca cetatenii sa prezinte dovada vaccinarii pentru a dobandi anumite drepturi ce ii sunt recunoscute de Constitutia Romaniei.**

Astfel, prin Hotararile atacate se face **discriminare intre persoanele vaccinate si persoanele nevaccinate**, realizand o restrangere nejustificata a drepturilor persoanelor nevaccinate, depasindu-se astfel scopul urmarit si propus de protejare a sanatatii populatiei, stabilind in mod discriminatoriu si cu atingerea drepturilor si libertatilor cetatenilor, activitati la care pot participa doar o anumita categorie de cetateni si impunerea masurii carantinariei doar pentru o anumita categorie de cetateni.

Chiar daca nu mentioneaza expres obligativitatea tuturor persoanelor la vaccinare, Hotararile atacate discrimineaza, fara a fi necesar scopul asigurarii sanatatii populatiei prin dezavantajarea categoriei persoanelor nevaccinate.

Mai mult, Hotararile atacate nu sunt insotite de un studiu de impact sau alte verificari de ordin medical care sa justifice luarea unor masuri diferite si nici catalogarea, respectiv impartirea populatiei intre persoane vaccinate si persoane nevaccinate, precum si impunerea unor masuri atat de radicale care sa alba ca rezultat interdictia totala a persoanelor nevaccinate de la participarea la anumite activitati sportive, sociale, economice si alte asemenea.

In consecinta, astfel de masuri care duc la o impartire artificiala a cetatenilor in vaccinati si nevaccinati, fara a avea la baza o analiza concreta a tipului de risc reprezentat de fiecare categorie, aduc atingere demnitatii omului, drepturilor si libertatilor cetatenilor si liberei dezvoltari a personalitatii umane.

Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene în preambulul Regulamentului (UE) nr. 2021/953 privind cadrul pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatelor interoperabile de vaccinare, testare și vindecare de COVID-19 (certificatul digital al UE privind COVID) pentru a facilita libera circulație pe durata

pandemiei de COVID-19, arăta că „(7) Potrivit dovezilor științifice actuale, care continuă să evolueze, se pare că persoanele vaccinate sau care au avut un rezultat negativ recent la un test pentru depistarea COVID-19 și persoanele care s-au vindecat de COVID-19 în ultimele șase luni prezintă un risc redus de infectare a altor persoane cu SARS-CoV-2. Libera circulație a persoanelor care, potrivit unor dovezi științifice solide, nu reprezintă un risc semnificativ pentru sănătatea publică, de exemplu pentru că sunt imune și nu pot să transmită SARS-CoV-2, nu ar trebui să fie restricționată, întrucât astfel de restricții nu ar fi necesare pentru realizarea obiectivului de protecție a sănătății publice. În cazul în care situația epidemiologică o permite, libera circulație a unor astfel de persoane nu ar trebui să fie supusă unor restricții suplimentare legate de pandemia de COVID-19, cum ar fi testarea în contextul călătoriilor pentru depistarea infecției cu SARS-CoV-2 sau carantina ori autoizolarea în contextul călătoriilor, cu excepția cazului în care, pe baza celor mai recente dovezi științifice disponibile și în concordanță cu principiul precauției, astfel de restricții suplimentare sunt necesare și proporționale pentru protecția sănătății publice și sunt nediscriminatorii”.

Aceleași instituții europene arată că eliberarea certificatelor în temeiul respectivului regulament nu ar trebui să „(20) conducă la acte de discriminare bazate pe deținerea unei anumite categorii de certificate (36) fiind necesar să se prevină discriminarea directă sau indirectă împotriva persoanelor care nu sunt vaccinate, de exemplu din motive medicale sau deoarece acestea nu fac parte din grupul-țintă pentru care vaccinul împotriva COVID-19 este administrat sau autorizat în prezent, cum ar fi copiii, sau deoarece nu au avut încă posibilitatea să fie vaccinate sau au ales să nu se vaccineze. Prin urmare, deținerea unui certificat de vaccinare sau deținerea unui certificat de vaccinare care indică un vaccin împotriva COVID-19 nu ar trebui să fie o condiție prealabilă pentru exercitarea dreptului de liberă circulație sau de utilizare a serviciilor de transport transfrontaliere de persoane, cum ar fi companiile aeriene, trenurile, autocarele, feriboturile sau orice alt mijloc de transport. În plus, prezentul regulament nu poate fi interpretat ca instituind un drept sau o obligație de a fi vaccinat”.

De asemenea, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proportionalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele mai sus menționate, rezultă faptul că deși situația epidemiologică în România este mult mai bună, cu toate acestea, Guvernul României și CNSU continuă să impună măsuri ce aduc atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, discriminând diferite categorii de persoane, măsuri ce nu sunt proportionale și necesare în vederea încetării răspândirii virusului SARS-CoV-2, raportat la incidența cazurilor din prezent și la faptul că noua tulpină Omicron este mai ușoară comparativ cu celelalte tulpini ale virusului.

În ceea ce privește suspendarea executării actelor mai sus-menționate până la soluționarea definitivă a cauzei, apreciem că în cauză sunt îndeplinite prevederile art. 14 din Legea 554/2004.

Astfel, considerăm că în prezenta cauză suntem într-un caz bine justificat pentru a se dispune suspendarea executării actelor atacate întrucât efectele pe care hotărârile atacate le vor produce la pronunțarea unei soluții definitive în cauză sunt iminente și nu se vor putea remedia imediat.

Actele administrative care fac obiectul prezentei cauze se bucură de prezumția de legalitate însă, acestea fiind atacate, legalitatea lor este în curs de verificare motiv pentru care considerăm că se impune a se dispune suspendarea efectelor pe care le pot produce.

Prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004 reprezintă transpunerea în dreptul național a prevederilor, cu valoare de principiu, cuprinse în Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind protecția judiciară provizorie în materie administrativă, potrivit căreia „*masurile de protecție judiciară provizorie pot fi indeseobi acordate, dacă executarea actului administrativ este de natură să cauzeze prejudicii grave,*

reparabile cu dificultate, si sub conditia existentei unui caz prima facie impotriva validitatii actului respectiv."

Potrivit Deciziei Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. 442/30.01.2013, pentru intelegerea sintagmel *„cazului bine justificat”* prevazut in art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ *„pentru constatarea îndeplinirii acestei condiții, instanța nu trebuie să procedeze la analiza criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și/ sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.”*

Pe cale de consecinta, conditiile care trebuiesc indeplinite cumulativ pentru ca instanta sa poata dispune suspendarea executarii actului administrativ unilateral sunt: existenta unui caz bine justificat si prevenirea unei pagube iminente.

Potrivit art. 2 lit. t si s din Legea nr. 554/2004 *cazurile bine justificate*” constituie acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, iar *”paguba iminentă”* este reprezentată în expresia unui prejudiciu material viitor și previzibil sau, după caz, în perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Conditia existentei unui caz bine justificat este indeplinita in situatia in care se regasesc argumente juridice aparent valabile cu privire la nelegalitatea actelor administrative atacate, de natura a crea insa o indoiala in ceea ce priveste actele contestate. Asadar, pentru a interveni suspendarea executarii unui act administrativ trebuie sa existe un indiciu temeinic de nelegalitate, toate motivele invocate in cuprinsul prezentei cereri de chemare in judecata reprezentand tot atatea indicii temeinice de nelegalitate.

Solicitam instantei de judecata sa constate faptul ca intre majorarea sau limitarea cazurilor noi de COVID-19 si masurile prevazute in prevederile atacate prin prezenta cauza nu exista o legatura de cauzalitate, aceste masuri nefiind motivate nici stiintific si

IULIA ANDREA BABEANU
CABINET DE AVOCAT
Aleea Callatis nr. 6, Bl. A15, Sc. 2, Ap. 29, Sector 6
București, e-mail: av.iuliababeanu@gmail.com
mobil: 0723 767 703

nici legal.

Dreptul la sanatate, dreptul la educatie si dreptul la libertatea economica sunt strans legate de exercitiul acestor drepturi, astfel incat o restrangere a exercitiului acestor drepturi duce insasi la anularea dreptului in substanta sa.

In lumina tuturor argumentelor de mai sus, solicitam instantei de judecata ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna:

- I. Anularea Hotararii Guvernului Romaniei nr. 1242 din 09 decembrie 2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 9 decembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19;**
- II. Anularea în parte a Hotararii Guvernului Romaniei – Comitetul National pentru Situatii de Urgenta nr. 113 din 10.12.2021 privind modificarea si completarea hotărârii nr. 111 din 06.12.2021 pentru stabilirea regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor care sosesc în România valabile în perioada 10.12.2021 ora 00:00 - 08.01.2022 ora 24:00, precum și pentru aprobarea Listei cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată, respectiv art. 1 punctele 4 si 5;**
- III. Suspendarea executarii actelor administrative mai sus-mentionate pana la solutionarea definitiva a cauzel, în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004 - Legea contenciosului administrativ.**

În drept, ne întemeiem cererea pe dispozitiile art. 1 alin. (1) si (8) si art. 8 si urm. din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum si de toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul prezentei.

IULIA ANDREA BABEANU
CABINET DE AVOCAT
Aleea Callatis nr. 6, Bl. A15, Sc. 2, Ap. 29, Sector 6
București, e-mail: av.iuliababeanu@gmail.com
mobil: 0723 767 703

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri.

În cadrul probei cu înscrisuri, vă solicităm în temeiul art. 13 să puneți în vedere paratilor să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii actelor atacate.

Anexam prezentei cereri de chemare in judecata imputernicirea avocatiala seria B nr. 5877539/2021.

Solicitam judecarea cauzei si in lipsa noastra in temeiul art. 411 alin. (2) NCP.

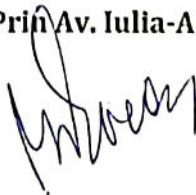
Depunem prezenta actiune in 3 exemplare, unul pentru instanta si 2 exemplare pentru a fi comunicate paratilor.

14.12.2021

PARTIDUL ALIANTA PENTRU UNIREA ROMANILOR,

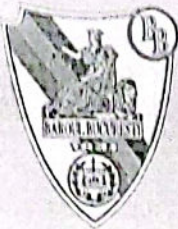
Prin reprezentantii legali,

Prin Av. Iulia-Andrea BĂBEANU,



DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ



Seria B 5877539 12021

Domnul/doamna avocat BĂBENIU IULIA-ANDREA / CILIBENIU SILVIA-GEORGIANA
se împuternicește de către clientul PARTIDUL NAȚIONAL PENTRU ROMÂNII (P.N.R.)

în baza contractului de asistență juridică nr. 122/3220 din 2021 să exercite următoarele activități: ridicare, semnare, dăruirea actelor în cont adușor nr. anulare HG 124/09.12.2021 a Hot. nr. 113/10.12.2021 H. C.U.C. bese Cereri necesare în cauză, asistenta și reprezentare
și să asiste/să reprezinte clientul în fața CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Data 14.12.2021

CLIENT / REPREZENTANT

Ciliberiu Silvia-Georgiana
(semnătura)

Atest identitatea părții care continge data contractului de asistență juridică în baza căreia a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și ștampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căreia s-a eliberat împuternicirea

*Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocată este semnată de către client sau reprezentantul acestuia

Tipărit la C.N. "Impremiera Națională" S.A.